



**14/PL  
WP 225**

**WYTYCZNE DOTYCZĄCE WYKONANIA WYROKU TRYBUNAŁU  
SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ  
W SPRAWIE „GOOGLE SPAIN I INC PRZECIWKO AGENCIA  
ESPAÑOLA DE PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) I MARIO COSTEJA  
GONZÁLES” C-131/12**

**Przyjęte w dniu 26 listopada 2014 r.**

Niniejsza Grupa Robocza została powołana na mocy artykułu 29 Dyrektywy 95/46/WE. Jest to niezależny europejski organ doradczy w sprawach ochrony danych i prywatności. Jego zadania opisane zostały w artykule 30 Dyrektywy 95/46/WE i artykule 15 Dyrektywy 2002/58/WE.

Obsługę Sekretariatu zapewnia Dyrekcja C (Prawa Podstawowe i Obywatelstwo Unii Europejskiej) Dyrekcji Generalnej ds. Sprawiedliwości Komisji Europejskiej, B-1049 Bruksela, Belgia, Biuro nr MO-59 02/013.

Strona internetowa: [http://ec.europa.eu/justice\\_home/fsj/privacy/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/index_en.htm)

## **STRESZCZENIE**

### **1. Operatorzy wyszukiwarek jako administratorzy:**

Wyrok uznaje, że operatorzy wyszukiwarek przetwarzają dane osobowe oraz kwalifikują się jako administratorzy danych w rozumieniu artykułu 2 dyrektywy 95/46/WE. Przetwarzanie danych osobowych, które ma miejsce w ramach działania wyszukiwarki, musi być odróżnione od tego dokonywanego przez wydawców stron internetowych stron trzecich oraz ma dodatkowy względem niego charakter.

### **2. Właściwa równowaga między podstawowymi prawami i interesami**

Z perspektywy Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej zwanego Trybunałem, TSUE) „w świetle potencjalnej powagi wpływu tego przetwarzania na podstawowe prawa do prywatności i ochrony danych, prawa osoby, której dane dotyczą, są co do zasady nadrzędne wobec interesu gospodarczego wyszukiwarki oraz interesu użytkowników Internetu w zakresie posiadania dostępu do danych osobowych za pośrednictwem wyszukiwarki”. Jednak równowaga pomiędzy określonymi prawami i interesami musi być osiągnięta i może zależeć od charakteru przetwarzanych danych oraz tego, jak istotne są one dla interesu publicznego w zakresie posiadania dostępu do określonych informacji. Interes publiczny będzie znacząco większy, jeżeli osoba, której dane dotyczą, odgrywa rolę w życiu publicznym.

### **3. Ograniczony wpływ usunięcia z listy wyników wyszukiwania na dostęp do informacji**

W praktyce wpływ usunięcia z listy wyników wyszukiwania na prawa osób dotyczące wolności informacji i dostępu do informacji okazuje się być niewielki. Przy ocenie określonych okoliczności europejskie organy ochrony danych będą systematycznie brały pod uwagę interes ogółu społeczeństwa w zakresie posiadania dostępu do informacji. Gdy interes ogółu społeczeństwa będzie nadrzędny wobec praw osób, których dane dotyczą, usunięcie z listy wyników wyszukiwania nie będzie właściwe.

### **4. Żadne informacje nie są usuwane z pierwotnego źródła**

Wyrok stanowi, że prawo ma wpływ jedynie na wyniki uzyskane w rezultacie wyszukiwania przeprowadzonego na podstawie nazwiska osoby i nie wymaga całkowitego usunięcia linku z indeksów wyszukiwarki. Innymi słowy, pierwotne informacje nadal będą dostępne przy użyciu innych terminów wyszukiwania lub w ramach bezpośredniego dostępu do pierwotnej strony internetowej wydawcy.

## **5. Osoby, których dane dotyczą, nie mają obowiązku skontaktowania się z pierwotną stroną internetową**

Osoby nie są zobowiązane do skontaktowania się ze stroną, na której informacje zostały pierwotnie opublikowane, w celu realizacji swoich praw w odniesieniu do wyszukiwarek. Prawo o ochronie danych ma zastosowanie do działalności operatora wyszukiwarki działającego jako administrator. W związku z tym osoby, których dane dotyczą, powinny mieć możliwość realizacji swoich praw zgodnie z postanowieniami dyrektywy 95/4/WE oraz, bardziej szczegółowo, z postanowieniami praw krajowych ją wdrażających

## **6. Prawo osób, których dane dotyczą, do żądania usunięcia linków z listy wyników wyszukiwania**

Na mocy prawa UE każdy ma prawo do ochrony danych. W praktyce organy ochrony danych będą zajmowały się skargami, w przypadku których istnieje wyraźne powiązanie pomiędzy osobą, której dane dotyczą, a UE, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest obywatelem lub rezydentem państwa członkowskiego UE.

## **7. Terytorialny skutek decyzji o usunięciu z listy wyników wyszukiwania**

Aby prawa osoby, której dane dotyczą, określone w wyroku Trybunału były w pełni skuteczne, decyzje o usunięciu linków z listy wyników wyszukiwania muszą być wdrażane w sposób gwarantujący skuteczną i pełną ochronę praw osób, których dane dotyczą, oraz uniemożliwiający łatwe obejście prawa UE. W tym sensie ograniczenie usuwania z listy wyników wyszukiwania do domen UE na takiej podstawie, że użytkownicy mają tendencję uzyskiwania dostępu do wyszukiwarek poprzez ich domeny krajowe nie może być uznane za wystarczający środek służący skutecznemu zagwarantowaniu praw osób, których dane dotyczą, zgodnie z wyrokiem. W praktyce oznacza to, że w każdym przypadku usunięcie z listy wyników wyszukiwania powinno mieć zastosowanie także wobec wszystkich właściwych domen, w tym .com.

## **8. Informowanie opinii publicznej o usunięciu określonych linków z listy wyników wyszukiwania**

Praktyka informowania użytkowników wyszukiwarek o fakcie, że lista wyników wyszukiwania wyświetlona w odpowiedzi na ich zapytania nie jest kompletna w konsekwencji stosowania europejskiego prawa o ochronie danych, nie jest oparta na żadnym

wymogu prawnym wynikającym z przepisów o ochronie danych. Taka praktyka byłaby dopuszczalna tylko wówczas, gdy informacje byłyby przedstawiane w taki sposób, aby użytkownicy nie mogli w żadnym przypadku dojść do wniosku, że jedna konkretna osoba poprosiła o usunięcie z listy wyników jej dotyczących.

### **9. Informowanie wydawców stron internetowych o usunięciu określonych linków z listy wyników wyszukiwania**

Operatorzy wyszukiwarek nie powinni generalnie informować webmasterów stron, których dotyczyły usunięcia, o fakcie, że dostęp do niektórych stron internetowych nie jest możliwy przez wyszukiwarke, w odpowiedzi na określone zapytania na podstawie nazwiska. Takie rutynowe komunikaty nie mają podstawy prawnej na mocy prawa o ochronie danych UE.

W niektórych przypadkach operatorzy wyszukiwarek mogą chcieć się skontaktować z pierwotnym wydawcą w związku z określonym wnioskiem przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji o usunięciu linków z listy wyników wyszukiwania, w celu uzyskania dodatkowych informacji na potrzeby oceny okoliczności towarzyszących temu wnioskowi.

Biorąc pod uwagę ważną rolę, jaką wyszukiwarki odgrywają w rozpowszechnianiu i dostępności informacji umieszczanych w Internecie oraz prawnie uzasadnione oczekiwania, jakie mogą mieć webmasterzy w odniesieniu do indeksowania i wyświetlania informacji w odpowiedzi na zapytania użytkowników, Grupa Robocza Artykułu 29 (zwana dalej Grupą Roboczą) usilnie zachęca operatorów wyszukiwarek do przedstawienia stosowanych przez nich kryteriów usuwania z listy wyników wyszukiwania oraz do udostępnienia bardziej szczegółowych statystyk.

## SPIS TREŚCI

<b>CZEŚĆ I: Interpretacja wyroku TSUE.....</b>	<b>6</b>
A. Operatorzy wyszukiwarek jako administratorzy i podstawa prawna.....	6
B. Realizacja praw.....	8
C. Zakres.....	11
D. Informowanie stron trzecich.....	12
E. Rola organów ochrony danych.....	14
<b>CZEŚĆ II: Lista wspólnych kryteriów rozpatrywania skarg przez europejskie organy ochrony danych.....</b>	<b>15</b>

## **CZĘŚĆ I: Interpretacja wyroku TSUE**

Niniejszy dokument ma na celu przedstawienie informacji na temat tego, w jaki sposób europejskie organy ochrony danych, zrzeszone w ramach Grupy Roboczej zamierzają wykonać wyrok TSUE w sprawie “Google Spain SL i Inc. przeciwko Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) i Mario Sostejta González” (C-131/12). Dokument obejmuje także listę wspólnych kryteriów, które organy ochrony danych będą stosowały przy rozpatrywaniu skarg - dla poszczególnych przypadków - składanych w ich krajowych urzędach w związku z odmowami uwzględnienia przez operatorów wyszukiwarek wniosków o usunięcie z listy wyników wyszukiwania. Lista kryteriów powinna być postrzegana jako elastyczne narzędzie robocze, którego celem jest pomoc organom ochrony danych w procedurach podejmowania decyzji. Kryteria będą stosowane zgodnie z właściwymi ustawodawstwami krajowymi. Żadne pojedyncze kryterium nie jest samo w sobie decydujące. Lista kryteriów nie jest wyczerpująca i będzie z czasem rozwijana, na podstawie doświadczeń organów ochrony danych.

### ***A. Operatorzy wyszukiwarek jako administratorzy i podstawa prawna***

1. Wyrok uznaje, że operatorzy wyszukiwarek przetwarzają dane osobowe i czynią to jako administratorzy w rozumieniu artykułu 2 dyrektywy 95/46/WE (punkty 27, 28 i 33).
2. Przetwarzanie danych osobowych, które ma miejsce w ramach działania wyszukiwarki, różni się od tego dokonywanego przez wydawców stron internetowych i polegającego na zamieszczaniu tych danych na stronie internetowej oraz ma dodatkowy względem niego charakter (punkt 35).
3. Podstawę prawną takiego przetwarzania stanowi artykuł 7 lit. f) dyrektywy UE, czyli konieczność przetwarzania dla potrzeb wynikających z uzasadnionego interesu administratora lub stron trzecich, którym dane są ujawniane (punkt 73).
4. Przetwarzanie danych osobowych dokonywane przez operatora wyszukiwarki internetowej może znacząco oddziaływać na prawa podstawowe do poszanowania prywatności i ochrony danych osobowych w sytuacji, gdy przeszukiwanie zasobów internetowych za pomocą tej wyszukiwarki jest prowadzone z punktu wyjścia będącego imieniem i nazwiskiem osoby fizycznej – jeśli to przetwarzanie umożliwia wszystkim internautom otrzymanie mającego postać listy wyników wyszukiwania ustrukturyzowanego przeglądu dotyczących tej osoby informacji, jakie można znaleźć w Internecie, dotyczących potencjalnie całego szeregu aspektu jej życia prywatnego i które, gdyby nie ta wyszukiwarka, nie mogłyby zostać ze sobą

powiązane lub też byłyby to bardzo utrudnione, efektem czego niemożliwym lub bardzo utrudnionym byłoby sporządzenie mniej lub bardziej szczegółowego profilu danej osoby. Ponadto, skutki tej ingerencji w prawa osoby, której dane dotyczą, zostają zwielokrotnione ze względu na istotną rolę, jaką odgrywa Internet i wyszukiwarki internetowe we współczesnym społeczeństwie, nadając zawartej na takiej liście informacji wszechobecny charakter (punkt 80).

5. W odniesieniu do równowagi interesów mogących legitymizować przetwarzanie prowadzone przez wyszukiwarkę, zgodnie z wyrokiem, prawa osoby, której dane dotyczą, są co do zasady nadrzędne wobec interesu gospodarczego wyszukiwarki, w świetle potencjalnej powagi wpływu tego przetwarzania na podstawowe prawa do prywatności i ochrony danych. Prawa te są również generalnie nadrzędne wobec interesu użytkowników Internetu w zakresie posiadania dostępu do danych osobowych za pośrednictwem wyszukiwarki w rezultacie wyszukiwania przeprowadzonego na podstawie nazwiska osoby, której dane dotyczą. Jednak równowaga pomiędzy różnymi prawami i interesami musi być osiągnięta i może zależeć od charakteru przetwarzanych danych oraz tego, jak istotne są one dla interesu publicznego w zakresie posiadania dostępu do określonych informacji, z drugiej strony; interes może się różnić, w szczególności w zależności od roli, jaką odgrywa osoba, której dane dotyczą, w życiu publicznym (punkt 81).

6. Osoba, której dane dotyczą, ma prawo żądać oraz, jeżeli warunki określone w art. 12 i 14 dyrektywy 95/46/WE są spełnione, uzyskać usunięcie z wyświetlanej listy wyników wyszukiwania mającego za punkt wyjścia imię i nazwisko danej osoby linków do publikowanych przez strony trzecie stron internetowych zawierających dotyczące tej osoby informacje.

7. Odpowiednie podstawy prawne pierwotnych wydawców i operatorów wyszukiwarek są różne. Operator wyszukiwarki powinien przeprowadzić ocenę różnych elementów (interesu publicznego, znaczenia publicznego, charakteru danych, rzeczywistego znaczenia, ...) na podstawie jego własnej podstawy prawnej, która wywodzi się z jego własnego interesu gospodarczego oraz interesu użytkowników w posiadaniu dostępu do informacji za pośrednictwem wyszukiwarek i przy użyciu nazwiska jako terminu wyszukiwania. Nawet jeżeli (dalej trwające) publikowanie przez pierwotnych wydawców jest zgodne prawem, rozpowszechnianie i powszechna dostępność tych informacji, wraz z innymi danymi dotyczącymi tej samej osoby, poprzez wyszukiwarkę mogą być niezgodne z prawem ze względu na nieproporcjonalny wpływ na prywatność.

Wyrok nie zobowiązuje operatorów wyszukiwarek do stałego dokonywania oceny w odniesieniu do wszystkich informacji, które przetwarzają, a jedynie wówczas, gdy odpowiadają na wnioski osób, których dane dotyczą, o realizację ich praw.

8. Interes wyszukiwarek w zakresie przetwarzania danych osobowych to tylko interes gospodarczy. Niemniej istnieje także interes użytkowników Internetu w zakresie uzyskania informacji przy użyciu wyszukiwarek. W tym sensie podstawowe prawo do wolności wypowiedzi, rozumiane jako „wolność otrzymywania i przekazywania informacji i idei” zgodnie z artykułem 11 Europejskiej Karty Praw Podstawowych, musi być wzięte pod uwagę przy ocenie wniosków osób, których dane dotyczą.

9. Wpływ na realizację praw osób dotyczących wolności informacji pierwotnych wydawców i użytkowników będzie generalnie niewielki. Operatorzy wyszukiwarek muszą brać pod uwagę interes publiczny w zakresie posiadania dostępu do informacji przy ocenie okoliczności towarzyszących każdemu wnioskowi. Wyniki nie powinny być usuwane z listy, jeżeli nadrzędny jest interes publiczny w zakresie dostępu do tych informacji. Jednak nawet gdy określony wynik wyszukiwania jest usuwany z listy, treść na stronie źródłowej jest nadal dostępna, a informacje mogą być nadal dostępne poprzez wyszukiwarkę przy użyciu innych terminów wyszukiwania.

### ***B. Realizacja praw***

10. Prawo o ochronie danych ma zastosowanie do operatora wyszukiwarki działającego jako administrator. W związku z tym osoby, których dane dotyczą, powinny mieć możliwość realizacji swoich praw zgodnie z postanowieniami dyrektywy 95/46/WE oraz, bardziej szczegółowo, z postanowieniami praw krajowych ją wdrażających.

11. Osoby nie są zobowiązane do skontaktowania się ze stroną, na której informacje zostały pierwotnie opublikowane, czy to wcześniej czy też jednocześnie, w celu realizacji swoich praw w odniesieniu do wyszukiwarek. Istnieją dwie różne operacje przetwarzania, mające różne podstawy legalności oraz różne wpływy na prawa i interesy osoby. Osoba może uznać, że, zważywszy na okoliczności sprawy, lepiej jest najpierw skontaktować się z webmasterem, który pierwotnie opublikował informacje, w celu żądania usunięcia informacji lub zastosowania wobec tych informacji protokołów nieindeksowanych, ale wyrok tego nie wymaga.

12. Z tego samego względu osoba może zdecydować o sposobie realizacji swoich praw w odniesieniu do wyszukiwarek, wybierając jedną lub kilka wyszukiwarek. Składając wniosek



do jednej lub kilku wyszukiwarek, osoba dokonuje oceny wpływu, jaki ma pojawienie się kwestionowanych informacji w jednej lub kilku wyszukiwarkach, oraz, w konsekwencji, podejmuje decyzję w sprawie środków prawnych, które mogą być wystarczające do zmniejszenia lub wyeliminowania tego wpływu.

13. Podczas gdy dyrektywa 95/46/WE nie zawiera szczegółowych przepisów dotyczących środków służących realizacji praw, większość krajowych ustaw/praw o ochronie danych przewiduje ogromną elastyczność w tym względzie i oferuje osobom, których dane dotyczą, możliwość składania wniosków na szereg sposobów, niezależnie od faktu, czy administrator ustanowił procedury “ad hoc”.

W konsekwencji oraz w ramach najlepszej praktyki, która byłaby zgodna ze wszystkimi możliwymi wymogami prawnymi we wszystkich państwach członkowskich UE, osoby, których dane dotyczą, powinny mieć możliwość realizacji swoich praw u operatorów wyszukiwarek przy użyciu odpowiednich środków. Mimo że wykorzystanie określonych mechanizmów, które mogą być opracowane przez operatorów wyszukiwarek, mianowicie procedur online i formularzy elektronicznych, może mieć dobre strony i byłoby wskazane ze względu na wygodę, nie powinien być to wyłączny sposób realizacji praw przez osoby, których dane dotyczą.

14. Z tych samych powodów operatorzy wyszukiwarek muszą przestrzegać krajowych przepisów o ochronie danych w odniesieniu do wymogów w zakresie składania wniosku oraz terminów i treści odpowiedzi. W szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, żąda usunięcia określonych linków, administrator danych może żądać określonego rodzaju identyfikacji, ale, ponownie, zgodnie z tym, co przepisy krajowe uznają za konieczne i proporcjonalne do weryfikacji tożsamości wnioskodawcy w kontekście wniosku. Gdy administrator zbiera informacje identyfikacyjne, powinny istnieć odpowiednie zabezpieczenia.

Aby operatorzy wyszukiwarek mogli dokonać wymaganej oceny wszystkich okoliczności sprawy, osoby, których dane dotyczą, muszą w wystarczającym stopniu wyjaśnić powody, z których wnioskuje o usunięcie z listy wyników wyszukiwania, określić właściwe adresy URL oraz wskazać, czy odgrywają rolę w życiu publicznym czy też nie.

15. Gdy operator wyszukiwarki odmawia uwzględnienia wniosku o usunięcie z listy wyników wyszukiwania, powinien przedstawić wystarczające wyjaśnienia osobie, której dane dotyczą, dotyczące powodów odmowy. Powinien także poinformować osoby, których dane dotyczą, o

tym, że mogą zwrócić się do organu ochrony danych lub sądu, jeżeli nie są usatysfakcjonowane odpowiedzią. Takie wyjaśnienia powinny także być przedstawione organowi ochrony danych przez osoby, których dane dotyczą, w przypadku, gdy postanowią się do niego zwrócić.

16. Wyrok uznaje, że krajowe filie [spółki zależne] Google w UE są formą prowadzenia działalności gospodarczej spółki oraz że przetwarzanie danych osobowych w wyszukiwarce prowadzone jest przez Google w ramach tych form działalności gospodarczej, co powoduje, że zastosowanie mają przepisy o ochronie danych UE.

Dyrektywa 95/46/WE nie zawiera żadnego szczegółowego przepisu dotyczącego odpowiedzialności spółek zależnych administratora mieszczących się na terytorium państw członkowskich. Jedyne odniesienie się do tej kwestii zawarte jest w art. 4 ust. 1 lit. a), który stanowi, że „jeżeli ten sam administrator danych prowadzi działalność gospodarczą na terytorium kilku Państw Członkowskich, musi on podjąć niezbędne działania, aby zapewnić, że każde z tych przedsiębiorstw wywiązuje się z obowiązków przewidzianych w odpowiednich przepisach prawa krajowego”. Przepis ten jest do pewnego stopnia doprecyzowany w motywie 19: “(...) w przypadku ustanowienia jednego administratora danych na terytorium kilku Państw Członkowskich, szczególnie w postaci filii, musi on zapewnić, w celu uniknięcia obejścia przepisów krajowych, że każda z prowadzonych działalności gospodarczych będzie spełniać obowiązki wynikające z prawa krajowego.”

Skuteczne stosowanie wyroku oraz prawa o ochronie danych wymaga, aby osoby, których dane dotyczą, mogły realizować swoje prawa w odniesieniu do krajowych filii [spółek zależnych] operatorów wyszukiwarek w ich właściwych państwach członkowskich, których są rezydentami, oraz aby organy ochrony danych mogły kontaktować się ze swoimi właściwymi filiami krajowymi w związku z wnioskami lub skargami składanymi przez osoby, których dane dotyczą.

Oczywiście te filie [spółki zależne] mają swobodę co do stosowania wewnętrznych procedur w celu rozpatrywania wniosków, czy to bezpośrednio czy przekazując je do innych filii spółki. Można również racjonalnie oczekiwać, że w ramach pierwszej reakcji doradzą osobom, których dane dotyczą, aby wykorzystywały procedury “ad hoc” opracowane przez spółkę oraz odpowiednie formularze elektroniczne. Jednak jeżeli osoba, której dane dotyczą, będzie nalegała na kontakt z krajową spółką zależną, nie powinno się odmawiać realizacji takiego wniosku.

### *C. Zakres*

17. Wyrok jest skierowany w szczególności do operatorów ogólnych wyszukiwarek, ale nie oznacza to, że nie może mieć zastosowania do innych podmiotów pośredniczących. Prawa można realizować zawsze, gdy spełnione są warunki ustanowione w wyroku.

18. Mechanizmy wyszukiwania zawarte na stronach internetowych nie wywołują takich samych skutków jak wyszukiwarki “zewnętrzne”. Z jednej strony jedynie odzyskują informacje zawarte na określonych stronach internetowych. Z drugiej strony oraz nawet jeżeli użytkownik szuka tej samej osoby na szeregu stron internetowych, wewnętrzne wyszukiwarki nie stworzą kompletnego profilu tej osoby i wyniki nie będą miały poważnego wpływu na tę osobę. W związku z tym co do zasady prawo do usunięcia z listy wyników wyszukiwania nie ma zastosowania wobec wyszukiwarek o ograniczonym obszarze działania, szczególnie w przypadku służących do wyszukiwania narzędzi stron internetowych gazet.

19. Artykuł 8 Karty Praw Podstawowych UE, do którego wyraźnie odnosi się wyrok w szeregu punktów, uznaje prawo “każdego” do ochrony danych. W praktyce organy ochrony danych będą głównie rozpatrywać skargi, w których istnieje wyraźne powiązanie pomiędzy osobą, której dane dotyczą, a UE, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest obywatelem lub rezydentem państwa członkowskiego UE.

20. Jak stwierdził Trybunał, ma zastosowanie prawo UE, a wyrok musi być wdrożony w odniesieniu do operacji przetwarzania, która polega na “zlokalizowaniu informacji opublikowanych lub zamieszczonych w Internecie przez osoby trzecie, indeksowaniu ich w sposób automatyczny, czasowym przechowywaniu takich informacji i wreszcie ich udostępnianiu internautom w sposób uporządkowany zgodnie z określonymi preferencjami”.

TSUE twierdzi, że “art. 12 lit. b) oraz art. 14 akapit pierwszy lit. a) dyrektywy 95/46 należy interpretować w ten sposób, że ustanowione w tych przepisach normy są przestrzegane, a przewidziane w nich warunki – rzeczywiście spełnione wówczas, gdy operator wyszukiwarki internetowej jest zobowiązany do usunięcia z wyświetlanej listy wyników wyszukiwania mającego za punkt wyjścia imię i nazwisko danej osoby linków do publikowanych przez osoby trzecie stron internetowych zawierających dotyczące tej osoby informacje,(...)” .

I wreszcie Trybunał twierdzi również, że“(... ) operator tej wyszukiwarki jako osoba określająca cele i sposoby prowadzenia tej działalności winien w ramach spoczywającej na nim odpowiedzialności zapewnić, iż działalność ta spełnia określone w dyrektywie 95/46/WE wymogi tak, aby przewidziane w niej gwarancje były w pełni skuteczne i aby można było

rzeczywiście zrealizować jej cel polegający na zapewnieniu skutecznej i pełnej ochrony objętych nią osób, w szczególności w odniesieniu do ich prawa do poszanowania ich prywatności.”

Tym samym wyrok ustanawia obowiązek usuwania linków z wyników wyszukiwania, który wpływa na całą operację przetwarzania prowadzoną przez wyszukiwarkę. Odpowiednia implementacja wyroku musi być dokonana w taki sposób, aby skutecznie chronić osoby, których dane dotyczą, przed wpływem, jaki wywołuje rozpowszechnianie danych osobowych oferowanych przez wyszukiwarki i powszechny dostęp do tych danych, szczególnie gdy wyszukiwanie dokonywane jest na podstawie nazwisk osób.

Mimo że konkretne rozwiązania mogą się różnić w zależności od wewnętrznej organizacji i struktury wyszukiwarki, decyzje o usunięciu z listy wyników wyszukiwania muszą być wdrażane w sposób gwarantujący skuteczną i pełną ochronę tych praw oraz uniemożliwiający łatwe obejście prawa UE. W tym sensie ograniczenie usuwania z listy wyników wyszukiwania do domen UE na takiej podstawie, że użytkownicy mają tendencję uzyskiwania dostępu do wyszukiwarek poprzez ich domeny krajowe, nie może być uznane za wystarczający środek służący skutecznemu zagwarantowaniu praw osób, których dane dotyczą, zgodnie z wyrokiem. W praktyce oznacza to, że w każdym przypadku usunięcie z listy wyników wyszukiwania powinno mieć zastosowanie także wobec wszystkich właściwych domen, w tym .com.

21. Z materialnego punktu widzenia, o czym już wspomniano, wyrok wyraźnie stanowi, że prawo ma wpływ jedynie na wyniki uzyskane w wyniku wyszukiwania przeprowadzonego na podstawie nazwiska osoby i nigdy nie sugeruje, że całkowite usunięcie strony z indeksów wyszukiwarki jest niezbędne. Strona powinna nadal być dostępna przy użyciu innych terminów wyszukiwania. Warto wspomnieć, że wyrok używa pojęcia „nazwisko”, bez dalszego doprecyzowania. Można zatem wyciągnąć wniosek, że prawo stosuje się do możliwych różnych wersji nazwiska, w tym także nazwisk rodowych czy też różnych form pisowni.

#### ***D. Informowanie stron trzecich***

22. Wygląda na to, że niektórzy operatorzy wyszukiwarek wypracowali praktykę systematycznego informowania użytkowników wyszukiwarek o fakcie, że niektóre wyniki w odpowiedzi na ich zapytania mogły zostać usunięte z listy wyników wyszukiwania w związku z wnioskami osób. Jeżeli takie informacje byłyby widoczne tylko w wynikach

wyszukiwaniach, gdzie hyperlinki byłyby rzeczywiście usunięte z listy, bardzo podważałoby to cel wyroku. Taka praktyka może być dopuszczalna jedynie, gdy informacje są przedstawiane w taki sposób, aby użytkownicy nie mogli dojść do wniosku, że konkretna osoba poprosiła o usunięcie z listy wyników jej dotyczących.

Zawiadomienia lub oświadczenia powinny być stosowane w spójny sposób, aby zapobiec temu, że użytkownicy dojdą do błędnych lub nieprawidłowych wniosków. Zważywszy na trudności, jakie pociąga za sobą zarządzanie wydawaniem takich oświadczeń na podstawie określonego rodzaju terminów wyszukiwania (tj. zawsze, gdy są używane nazwiska), wskazane jest przekazywanie tych informacji poprzez ogólne oświadczenie stale umieszczane na stronach internetowych wyszukiwarki.

23. Zarządzający wyszukiwarkami nie powinni w ramach ogólnej praktyki informować webmasterów stron, których dotyczyły usunięcia z listy wyników wyszukiwania, o fakcie, że dostęp do niektórych stron internetowych nie jest możliwy przez wyszukiwarkę, w odpowiedzi na określone zapytania. Taki komunikat nie ma podstawy prawnej na mocy prawa o ochronie danych UE.

Jak wskazano powyżej, istnieje kluczowa różnica pomiędzy podstawą prawną przetwarzania prowadzonego przez wyszukiwarkę a podstawą prawną przetwarzania prowadzonego przez pierwotnego wydawcę. Art. 7 lit. f) stanowi podstawę prawną operacji przetwarzania, które są konieczne dla potrzeb wynikających z uzasadnionych interesów administratora danych lub osoby trzeciej, lub osobom, którym dane są ujawniane, z wyjątkiem sytuacji, kiedy interesy takie podporządkowane są interesom związanym z podstawowymi prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą. Interes pierwotnych webmasterów w zakresie otrzymania informacji budzi wątpliwości z szeregu powodów. Z jednej strony, jak opisano powyżej, usunięcie z listy wyników wyszukiwania hyperlinku w rezultacie wyszukiwania przeprowadzanego na podstawie nazwiska osoby ma jedynie ograniczony wpływ. Z drugiej strony pierwotni webmasterzy nie mogą skutecznie wykorzystać otrzymanego komunikatu, ponieważ wpływa on na operację przetwarzania prowadzoną przez administratora, nad którą nie mają kontroli ani wpływu. W rzeczywistości wyszukiwarki nie uznają prawa wydawców do indeksowania i wyświetlania swoich treści ani do ich wyświetlania w określonym porządku.

W każdym przypadku interes ten powinien być zrównoważony z prawami, wolnościami i interesami dotkniętej osoby, której dane dotyczą.

Żaden przepis prawa o ochronie danych UE nie zobowiązuje operatorów wyszukiwarek do informowania pierwotnych webmasterów o tym, że wyniki dotyczące ich treści zostały usunięte z listy wyników wyszukiwania. Taki komunikat jest w wielu przypadkach przetwarzaniem danych osobowych i, jako taki, wymaga odpowiedniej podstawy prawnej, aby być zgodnym z prawem. Artykuł 7 dyrektywy 95/46/WE nie zawiera podstawy prawnej do rutynowego informowania pierwotnych administratorów o decyzjach w sprawie usunięcia z listy wyników wyszukiwania.

Z drugiej strony skontaktowanie się przez operatorów wyszukiwarek z pierwotnymi wydawcami przed podjęciem decyzji w sprawie wniosku o usunięcie z listy wyników wyszukiwania może być zgodne z prawem w szczególnie trudnych przypadkach, gdy jest to konieczne do lepszego zrozumienia okoliczności sprawy. W takich przypadkach operatorzy wyszukiwarek powinni podjąć wszelkie niezbędne środki w celu odpowiedniego zabezpieczenia praw osób, których dane dotyczą.

Biorąc pod uwagę ważną rolę, jaką wyszukiwarki odgrywają w rozpowszechnianiu i dostępności informacji umieszczanych w Internecie oraz prawnie uzasadnione oczekiwania, jakie mogą mieć webmasterzy w odniesieniu do indeksowania informacji i wyświetlania w odpowiedzi na zapytania użytkowników, Grupa Robocza stanowczo zachęca operatorów wyszukiwarek do publikowania własnych kryteriów usuwania z listy wyników wyszukiwania oraz do udostępnienia bardziej szczegółowych statystyk.

### ***E. Rola organu ochrony danych***

24. Mimo nowych elementów wyroku TSUE, podejmowanie decyzji, czy określony wynik wyszukiwania powinien być usunięty z listy, obejmuje - w istocie - rutynową ocenę, czy przetwarzanie danych osobowych prowadzone przez wyszukiwarkę jest zgodne z zasadami ochrony danych. W związku z tym Grupa Robocza uważa, że skargi składane przez osoby, których dane dotyczą, do organów ochrony danych w związku z odmowami lub częściowymi odmowami operatorów wyszukiwarek należy traktować - o ile to możliwe - jako formalne skargi, przewidziane artykułem 28 ust. 4 dyrektywy. W związku z tym takie skargi powinny być normalnie rozpatrywane przez organy ochrony danych zgodnie z ich krajowymi ustawodawstwami w taki sam sposób, jak wszystkie inne skargi/wnioski o mediację.

25. Przewodniczący Grupy Roboczej Art. 29 skontaktuje się z operatorami wyszukiwarek w celu ustalenia, z którą spółką powinien skontaktować się właściwy organ ochrony danych, oraz, jeżeli to konieczne, upubliczni wyniki konsultacji.

## **CZĘŚĆ II: Lista wspólnych kryteriów rozpatrywania skarg przez europejskie organy ochrony danych**

W swoim wyroku z 13 maja 2014 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej zwany TSUE) potwierdził stosowanie prawa o ochronie danych do wyszukiwarek. Doszedł do wniosku, że użytkownicy mogą wnioskować do operatorów wyszukiwarek, pod określonymi warunkami, o usunięcie określonych linków do informacji mających wpływ na ich prywatność z wyników wyszukiwania wyświetlanych w rezultacie wyszukiwań przeprowadzonych na podstawie ich nazwiska. W przypadku gdy operator wyszukiwarki odmawia uwzględnienia wniosku, osoba, której dane dotyczą, może skierować sprawę do organów ochrony danych Unii Europejskiej lub organu sądowego, aby organ ten przeprowadził odpowiednie kontrole i podjął decyzję zgodnie ze swoimi uprawnieniami na mocy prawa krajowego.

Z wyroku TSUE wynika, że osoba, której dane dotyczą, może 'zażądać [od operatora wyszukiwarki] tego, aby dana informacja [dotycząca jej osobiście] nie była już podawana do wiadomości szerokiego kręgu odbiorców poprzez zawarcie jej na [...] liście wyników wyszukiwania'. Trybunał orzekł również, że „te prawa są co do zasady nadrzędne nie tylko wobec interesu gospodarczego operatora wyszukiwarki internetowej, lecz również wobec interesu, jaki może mieć ten krąg odbiorców w znalezieniu tej informacji w ramach wyszukiwania prowadzonego w przedmiocie imienia i nazwiska tej osoby”. Trybunał uznaje to prawo w świetle praw podstawowych przyznanych na mocy artykułu 7 i 8 Europejskiej Karty Praw Podstawowych oraz w stosowaniu artykułu 12 lit. b) i Art. 14 ust. 1 lit. a) dyrektywy 95/46/WE.

Trybunał uznaje również istnienie wyjątku od tej ogólnej zasady, gdy “ze szczególnych powodów, takich jak rola odgrywana przez tą osobę w życiu publicznym[...], ingerencja w prawa podstawowe [osoby, której dane dotyczą] jest uzasadniona nadrzędnym interesem tego kręgu odbiorców polegającym na posiadaniu, dzięki zawarciu na liście [informacji], dostępu do danej informacji”.

Pierwsza analiza skarg otrzymanych do tej pory od osób, których dane dotyczą, w przypadku których operatorzy wyszukiwarek odmówili uwzględnienia wniosków o usunięcie z listy wyników wyszukiwania, pozwoliła organom ochrony danych ustanowić listę wspólnych kryteriów, które mają być przez nie wykorzystywane przy ocenie, czy zachowano zgodność z

prawem o ochronie danych. Ocena skarg dokonywana będzie przez organy ochrony danych dla poszczególnych przypadków.

Lista kryteriów powinna być postrzegana jako elastyczne narzędzie robocze, którego celem jest pomoc organom ochrony danych w procedurach podejmowania decyzji. Kryteria będą stosowane zgodnie z właściwymi ustawodawstwami krajowymi.

W większości przypadków wygląda na to, że trzeba będzie wziąć pod uwagę więcej niż jedno kryterium, aby podjąć decyzję. Innymi słowy, żadne pojedyncze kryterium nie jest samo w sobie decydujące.

Każde kryterium należy stosować w świetle zasad ustanowionych przez TSUE, a w szczególności w świetle „interesu ogółu społeczeństwa w posiadaniu dostępu do informacji”.



KRYTERIA	KOMENTARZ
<p><b>1. Czy wynik wyszukiwania dotyczy osoby fizycznej – tj. indywidualnej osoby? Czy wynik wyszukiwania pojawia się w rezultacie wyszukiwania przeprowadzonego na podstawie nazwiska osoby, której dane dotyczą?</b></p>	<p>Wyrok w sprawie Google uznał szczególny wpływ, jaki może mieć wyszukiwanie w Internecie w oparciu o nazwisko osoby na jej prawo do poszanowania życia prywatnego. Organy ochrony danych będą uznawały pseudonimy i nicki jako istotny termin wyszukiwania w przypadku, gdy osoba może ustalić, czy te pseudonimy i nicki są powiązane z jej rzeczywistą tożsamością.</p>
<p><b>2. Czy osoba, której dane dotyczą, odgrywa rolę w życiu publicznym? Czy osoba, której dane dotyczą, jest osobą publiczną?</b></p>	<p>Trybunał Europejski uczynił wyjątek w przypadku wniosków o usunięcie linków z listy wyników wyszukiwania od osób, których dane dotyczą, które odgrywają rolę w życiu publicznym, gdy istnieje interes ogółu społeczeństwa w posiadaniu dostępu do tych informacji. Kryterium to jest szersze niż kryterium ‘osób publicznych’.</p> <p><b>Co stanowi “rolę w życiu publicznym”?</b></p> <p>Nie jest możliwe ustalenie z pewnością rodzaju roli w życiu publicznym, jaką osoba musi posiadać, aby uzasadnić publiczny dostęp do informacji na jej temat poprzez wynik wyszukiwania.</p> <p>Jednak, tytułem przykładu, polityków, urzędników państwowych wyższego szczebla, biznesmenów oraz członków (regulowanych) zawodów można zazwyczaj uznać za pełniących rolę w życiu publicznym. Istnieje argument przemawiający za tym, aby ogół społeczeństwa mógł szukać informacji dotyczących ich publicznych ról oraz działań.</p> <p>Dobrą praktyczną zasadą jest próba decydowania w sytuacji, gdy posiadanie przez ogół społeczeństwa dostępu do określonych informacji – udostępnianych w wyniku wyszukiwania na podstawie nazwiska osoby, której dane dotyczą - chroniłoby osoby przed niewłaściwym publicznym lub zawodowym zachowaniem.</p> <p>Równie trudne jest określenie podgrupy ‘osób publicznych’. Ogólnie można powiedzieć, że osoby fizyczne to osoby, które w związku z ich funkcjami/zobowiązaniami są w określonym stopniu obecne w mediach.</p> <p><b>Rezolucja 1165 (1998) Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy w sprawie prawa do prywatności przedstawia możliwą definicję “osób publicznych”.</b> Stanowi ona, że: “osoby publiczne to osoby pełniące urząd</p>

	<p>publiczny i/lub korzystające z publicznych źródeł oraz, bardziej szczegółowo, wszystkie osoby, które odgrywają rolę w życiu publicznym, czy to w polityce, gospodarce, sztuce, sferze socjalnej, sporcie czy też w innej dziedzinie”.</p> <p>Mogą być informacje na temat osób publicznych, które rzeczywiście są prywatne i zwykle nie powinny pojawiać się w wynikach wyszukiwania, na przykład informacje dotyczące ich zdrowia lub członków rodziny. Jednak zgodnie z praktyczną zasadą, jeżeli wnioskodawcy są osobami publicznymi i przedmiotowe informacje nie stanowią rzeczywiście prywatnych informacji, będzie to silny argument przeciwko usunięciu z listy wyników wyszukiwania linków do informacji ich dotyczących. Przy ustalaniu równowagi szczególnie istotne jest orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej zwanego: ETPC).</p> <p><b>ETPC, von Hannover przeciwko Niemcom (nr 2), 2012:</b> "Rola lub funkcja osoby, której sprawa dotyczy, oraz charakter działań, które są przedmiotem relacji/artykułu i/lub zdjęcia stanowią kolejne istotne kryterium, związane z tym poprzednim. W związku z tym należy dokonać rozróżnienia między osobami prywatnymi a osobami działającymi w kontekście publicznym, jako osobistości polityczne lub osoby publiczne. Toteż, podczas gdy osoba prywatna nieznaną opinii publicznej może żądać określonej ochrony jej prawa do życia prywatnego, nie ma to zastosowania do osób publicznych (patrz <i>Minelli przeciwko Szwajcarii</i> (dec.), nr 14991/02, 14 czerwca 2005 r., oraz <i>Petrenco</i>, cytowany powyżej, § 55). Należy dokonać podstawowego odróżnienia publikowanych faktów, które mogą się przyczynić do debaty w demokratycznym społeczeństwie, dotyczących polityków przy wykonywaniu ich oficjalnych funkcji, od publikowanych informacji na temat życia prywatnego osoby, która nie pełni takich funkcji (patrz <i>Von Hannover</i>, cytowany powyżej, § 63, oraz <i>Standard Verlags GmbH</i>, cytowany powyżej, § 47)."<sup>1</sup></p>
<p><b>3. Czy osoba, której dane dotyczą jest nieletnim?</b></p>	<p>Generalnie, jeżeli osoba, której dane dotyczą, jest według prawa nieletnia – tj. jeżeli nie ma 18 lat w czasie publikacji informacji – istnieje większe</p>

<sup>1</sup> Patrz również ETPC, Axel Springer przeciwko Niemcom, 2012

	<p>prawdopodobieństwo, że organy ochrony danych uwzględnią wnioski o usunięcie z listy określonych wyników wyszukiwania.</p> <p>Organy ochrony danych muszą wziąć pod uwagę koncepcję „najlepszego interesu dziecka”. Koncepcja ta zawarta jest m.in. w artykule 24 Karty Praw Podstawowych UE: “We wszystkich działaniach dotyczących dzieci, zarówno podejmowanych przez władze publiczne, jak i instytucje prywatne, należy przede wszystkim uwzględnić najlepszy interes dziecka”.</p>
<p><b>4. Czy dane są prawidłowe?</b></p>	<p>Generalnie słowo ‘prawidłowe’ oznacza prawidłowe jako element stanu faktycznego. Istnieje różnica pomiędzy wynikiem wyszukiwania, który wyraźnie dotyczy opinii jednej osoby na temat innej osoby, a wynikiem wyszukiwania, który zawiera informacje oparte na faktach.</p> <p>W prawie o ochronie danych koncepcje prawidłowości, adekwatności i niekompletności są ściśle ze sobą związane. Istnieje większe prawdopodobieństwo, że organy ochrony danych będą uznawały usunięcie z listy wyniku wyszukiwania za właściwe w sytuacji, gdy istnieć będzie nieprawidłowość co do stanu faktycznego oraz gdy przedstawiany będzie nieprawidłowy, nieadekwatny lub wprowadzający w błąd obraz osoby. Gdy osoba, której dane dotyczą, sprzeciwia się wyświetlaniu wyniku wyszukiwania na takiej podstawie, że jest on nieprawidłowy, organy ochrony danych mogą rozpatrzyć taki wniosek, jeżeli skarżący przedstawi wszelkie informacje niezbędne do ustalenia, że dane są ewidentnie nieprawidłowe.</p> <p>W przypadkach, gdy nadal trwa spór co do prawidłowości informacji, na przykład w sądzie lub gdy trwa dochodzenie policyjne, organy ochrony danych mogą postanowić, że nie będą interweniowały dopóki postępowanie się nie zakończy.</p>
<p><b>5. Czy dane są istotne i nienadmierne ilościowo?</b></p> <p><b>a. Czy dane dotyczą życia zawodowego osoby, której dane dotyczą?</b></p> <p><b>b. Czy wynik wyszukiwania przedstawia link do informacji, które rzekomo stanowią mowę nienawiści/oszczerstwo/zniesławi</b></p>	<p>Całkowitym celem tych kryteriów jest ocena, czy informacje zawarte w wyniku wyszukiwania są istotne czy też niezgodne z interesem ogółu społeczeństwa w posiadaniu dostępu do informacji.</p> <p>Istotność jest również ściśle związana z czasem. W zależności od stanu faktycznego sprawy informacje, które zostały opublikowane dawno temu, np. 15 lat temu, mogą być mniej istotne niż informacje, które opublikowano rok temu.</p>

<p>enie lub podobne przestępstwo w obszarze wypowiedzi przeciwko skarżącemu?</p> <p>c. Czy jest oczywiste, że dane odzwierciedlają osobistą opinię osoby czy też wydają się być zweryfikowanym faktem?</p>	<p>Organy ochrony danych ocenią tę istotność w świetle czynników określonych poniżej.</p> <p><b>a. Czy dane dotyczą życia zawodowego osoby, której dane dotyczą?</b></p> <p>Na początku, przy analizowaniu wniosku o usunięcie z listy wyników wyszukiwania organy ochrony danych powinny odróżnić życie prywatne od zawodowego. Prawo ochrony danych - i prawo prywatności w szerokim rozumieniu - wiążą się przede wszystkim z zapewnieniem poszanowania podstawowego prawa osoby do prywatności (oraz do ochrony danych). Mimo że wszystkie dane dotyczące osoby to dane osobowe, nie wszystkie dane na temat osoby są prywatne. Istnieje podstawowa różnica między życiem prywatnym osoby a jej życiem publicznym lub zawodowym. Dostępność informacji w wynikach wyszukiwania staje się bardziej dopuszczalna, im mniej ujawnia na temat życia prywatnego osoby. Generalnie informacje dotyczące życia prywatnego osoby, której dane dotyczą, która nie pełni roli w życiu publicznym, powinny być uznane za nieistotne. Jednak osoby publiczne również mają prawo do prywatności, choć w ograniczonej lub zmodyfikowanej formie. Istnieje większe prawdopodobieństwo, że informacje są istotne, jeżeli dotyczą obecnego życia zawodowego osoby, której dane dotyczą, ale wiele będzie zależeć od charakteru pracy osoby, której dane dotyczą, oraz uzasadnionego interesu ogółu społeczeństwa w posiadaniu dostępu to tych informacji w rezultacie wyszukiwania przeprowadzonego na podstawie nazwiska osoby.</p> <p>Istotne są tu dwa dodatkowe pytania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Czy dane na temat działalności osoby związanej z pracą są nadmierne?</li> <li>- Czy osoba, której dane dotyczą, nadal jest zaangażowana w tę samą działalność zawodową?</li> </ul> <p><b>b. Czy wynik wyszukiwania przedstawia link do informacji, które są nadmierne lub rzekomo stanowią mowę nienawiści/oszczerstwo/zniesławia</b></p>
--	--

	<p style="text-align: center;"><b>enie lub podobne przestępstwo w obszarze wypowiedzi przeciwko skarżącemu?</b></p> <p>Organy ochrony danych generalnie nie są uprawnione ani nie posiadają kwalifikacji do zajmowania się informacjami, w przypadku których istnieje prawdopodobieństwo, że stanowią przestępstwo takie jak mowa nienawiści, oszczerstwo lub zniesławienie w odniesieniu do skarżącego, w przypadku których istnieją środki cywilne lub karne. W takich przypadkach organy ochrony danych prawdopodobnie skierują osobę, której dane dotyczą, na policję i/lub do sądu, w przypadku odmowy usunięcia z listy wyników wyszukiwania. Sytuacja będzie inna, jeżeli sąd orzekł, że publikacja informacji jest rzeczywiście przestępstwem karnym lub narusza inne prawa. Niemniej organy ochrony danych nadal będą organami właściwymi do oceny, czy zachowano zgodność z prawem o ochronie danych.</p> <p style="text-align: center;"><b>c. Czy oczywiste jest, że dane odzwierciedlają osobistą opinię osoby czy też wydają się być zweryfikowanym faktem?</b></p> <p>Status informacji zawartych w wyniku wyszukiwania również może być istotny, w szczególności różnica między osobistą opinią a zweryfikowanym faktem. Organy ochrony danych uznają, że niektóre wyniki wyszukiwania zawierają linki do treści, które mogą być częścią kampanii informacyjnej przeciwko komuś, polegającej na „rzucaniu gromów” i być może wyrażaniu nieprzyjemnych uwag osobistych. Mimo że dostępność takich informacji może być bolesna i nieprzyjemna, niekonieczne oznacza to, że organy ochrony danych będą uważały za konieczne usunięcie określonego wyniku wyszukiwania z listy. Jednak będzie istniało większe prawdopodobieństwo, że organy ochrony danych będą uznawały usunięcie wyników wyszukiwania zawierających dane, które wydają się być zweryfikowanym faktem, ale które są w rzeczywistości nieprawidłowe.</p>
<p><b>6. Czy informacje są wrażliwe (szczególnie chronione) w rozumieniu artykułu 8 dyrektywy?</b></p>	<p>Generalnie dane szczególnie chronione (zdefiniowane w artykule 8 dyrektywy o ochronie danych jako ‘szczególne kategorie danych’) mają większy wpływ na życie prywatne osoby, której dane dotyczą, niż ‘zwykłe’ dane osobowe. Dobrym przykładem są informacje na temat</p>

	<p>zdrowia osoby, jej seksualności lub przekonań religijnych. Istnieje większe prawdopodobieństwo, że organy ochrony danych będą interweniowały w przypadku odmowy uwzględnienia wniosku o usunięcie z listy wyników wyszukiwania ujawniających takie informacje opinii publicznej.</p>
<p><b>7. Czy dane są aktualne? Czy dane są udostępniane przez okres dłuższy niż to konieczne do celu przetwarzania?</b></p>	<p>Generalnie organy ochrony danych podchodzą do tego czynnika z założeniem zapewnienia, że informacje, które nie są dość aktualne i które stały się nieprawidłowe, ponieważ są nieaktualne, są usuwane z listy wyników wyszukiwania. Taka ocena zależeć będzie od celu pierwotnego przetwarzania.</p>
<p><b>8. Czy przetwarzanie danych wyrządza szkodę osobie, której dane dotyczą? Czy dane mają nieproporcjonalnie negatywny wpływ na prywatność osoby, której dane dotyczą?</b></p>	<p>Osoba, której dane dotyczą, nie ma obowiązku wykazania szkody w celu żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania, innymi słowy szkoda nie jest warunkiem do realizacji prawa uznanego przez TSUE. Jednak gdy istnieje dowód, że dostępność wyniku wyszukiwania wyrządza szkodę osobie, której dane dotyczą, będzie to silny argument za usunięciem z listy wyników wyszukiwania.<sup>2</sup></p> <p>Dyrektywa 95/46/WE pozwala osobie, której dane dotyczą, na wyrażenie sprzeciwu wobec przetwarzania, gdy istnieją ważne i uzasadnione przyczyny, aby to uczynić. Gdy istnieje uzasadniony sprzeciw, administrator danych musi wstrzymać przetwarzanie danych osobowych.</p> <p>Dane mogą mieć nieproporcjonalnie negatywny wpływ na osobę, której dane dotyczą, gdy wynik wyszukiwania dotyczy pospolitego przestępstwa mniejszej wagi, które już nie jest – lub nigdy nie było - przedmiotem debaty publicznej oraz gdy brak jest szerszego zainteresowania opinii publicznej dostępnością informacji.</p>
<p><b>9. Czy wynik wyszukiwania przedstawia link to informacji, która naraża osobę, której dane dotyczą, na ryzyko?</b></p>	<p>Organy ochrony danych uznają, że dostępność określonych informacji w rezultacie wyszukiwania w Internecie może narażać osoby, których dane dotyczą, na zagrożenia, takie jak np. kradzież tożsamości lub stalking. W takich przypadkach, gdy ryzyko jest znaczne, organy ochrony danych prawdopodobnie uznają, że</p>

<sup>2</sup>TSUE Google Spain SL, Google Inc. przeciwko Agencia Española de Protección de Datos (AEPD), Mario Costeja González, 13 maja 2014 r., pkt 96, „należy podkreślić, że stwierdzenie, iż takie prawo przysługuje, pozostaje bez związku z tym, czy zawarcie na liście wyników wyszukiwania danej informacji wyrządza szkodę osobie, której dane dotyczą dane.”

	usunięcie z listy wyników wyszukiwania jest właściwe.
<p><b>10. W jakim kontekście opublikowano informacje?</b></p> <p><b>a. Czy osoba, której dane dotyczą, dobrowolnie upubliczniła treść?</b></p> <p><b>b. Czy istniał zamiar upublicznienia treści? Czy istnieje racjonalna możliwość, że osoba, której dane dotyczą, mogła wiedzieć, że treść będzie upubliczniona?</b></p>	<p>Jeżeli jedyną podstawą prawną dostępności danych osobowych w Internecie jest zgoda, ale osoba później odwołuje swoją zgodę, wówczas operacja przetwarzania – tj. publikacja – nie będzie miała podstawy prawnej i w związku z tym będzie musiała być wstrzymana.</p> <p>Przy ocenie wniosków organy ochrony danych rozważają, czy link powinien usunięty z listy wyników wyszukiwania nawet wówczas, gdy nazwisko lub informacje nie zostały usunięte wcześniej lub jednocześnie z pierwotnego źródła.</p> <p>W szczególności, jeżeli osoba, której dane dotyczą, zgodziła się pierwotną publikację, ale później nie jest w stanie odwołać zgody i otrzymuje odmowę uznania wniosku o usunięcie z listy wyników wyszukiwania, organy ochrony danych będą generalnie uznawały, że usunięcie wyniku wyszukiwania z listy jest właściwe.</p>
<p><b>11. Czy pierwotną treść opublikowano w kontekście celów dziennikarskich?</b></p>	<p>Organy ochrony danych uznają, że w zależności od kontekstu może być istotne rozważenie, czy informacje zostały opublikowane do celów dziennikarskich. Fakt, że informacje są publikowane przez dziennikarza, którego praca polega na informowaniu opinii publicznej, może przeważać szalę. Jednak samo to kryterium nie stanowi wystarczającej podstawy do odmowy uznania wniosku, ponieważ wyrok wyraźnie odróżnia podstawę prawną do publikacji przez media od podstawy prawnej do porządkowania przez wyszukiwarki wyników wyszukiwania na podstawie nazwiska osoby.</p>
<p><b>12. Czy podmiot publikujący dane jest uprawniony – lub zobowiązany na mocy prawa – do upubliczniania danych osobowych?</b></p>	<p>Niektóre organy publiczne mają obowiązek prawny upubliczniania określonych informacji na temat osób – np. do celów rejestracji w związku z wyborami.</p> <p>Różni się to w zależności od prawa i zwyczajów państwa członkowskiego. Gdy ma to miejsce, organy ochrony danych mogą nie uznać usunięcia listy z wyników wyszukiwania za właściwe, podczas gdy wymóg opublikowania dostępnych informacji przez organ państwowy nadal obowiązuje. Jednakże ocena będzie musiała być dokonywana dla poszczególnych przypadków, wraz kryterium ‘nieaktualności’ i nieistotności.</p> <p>Organy ochrony danych mogą uznać, że usunięcie z listy wyników wyszukiwania jest właściwe, nawet jeżeli istnieje obowiązek prawny udostępniania treści na pierwotnej stronie</p>

	internetowej.
<p><b>13. Czy dane dotyczą przestępstwa?</b></p>	<p>Państwa członkowskie UE mogą mieć różne podejścia do powszechnej dostępności informacji na temat przestępców i popełnionych przez nich przestępstw. Mogą istnieć szczególne przepisy prawne, które mają wpływ na dostępność takich informacji w czasie. Organy ochrony danych będą rozpatrywały takie sprawy zgodnie z właściwymi zasadami i podejściami krajowymi. Co do zasady istnieje większe prawdopodobieństwo, że organy ochrony danych będą uznawały wnioski o usunięcie z listy wyników wyszukiwania dotyczących stosunkowo drobnych przestępstw, które wydarzyły się dawno temu, podczas gdy z mniejszym prawdopodobieństwem będą uznawać wnioski o usunięcie z listy wyników wyszukiwania dotyczących poważniejszych przestępstw, które miały miejsce niedawno. Jednak kwestie te wymagają dokładnego przeanalizowania i będą rozpatrywane dla poszczególnych przypadków.</p>